

Saraswati (Smt.) and others v. Dr. Suresh Jha war
(G. R. Majithia, J.)

ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਸਰਸਵਤੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਸੁਰੇਸ਼ ਝਾਵਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1979 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 303।

30 ਮਾਰਚ, 1992

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XXXVI)- ਐੱਸ. 21— ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ— ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

(1) ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882—ਐੱਸ. 106— ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ—ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਰਾਇਆ — ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਨਵੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੭)

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਵਧੀਕ

Saraswati (Smt.) and others v. Dr. Suresh Jha war
(G. R. Majithia, J.)

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 17 ਅਗਸਤ, 1978 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕੇ.ਟੀ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਗਰ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਉੱਤਰੀ। -ਪਲੇਇੰਟ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਲਾਲ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ:-ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਆਰਡਰ 41 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਸੀਪੀਸੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਤਾਂਗੜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰ.ਐਲ ਬੱਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ .

ਅਰੁਣ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਓ.ਪੀ.ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ.

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(2) ਤੱਥ:-

Saraswati (Smt.) and others v. Dr. Suresh Jha war
(G. R. Majithia, J.)

ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ) ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ) ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 1 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਤੋਂ 28 ਫਰਵਰੀ, 1974 ਤੱਕ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ 1,240 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਡਾ. ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਥਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਥਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਛੋਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ,

(4) The issues: —

1. ਕੀ 1 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਤੋਂ 23 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
2. ਕੀ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਮਾਰਤ ਅਗਸਤ, 1970 ਵਿੱਚ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਈ ਸੀ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
3. ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 106 TP ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੈਧ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
4. ਕੀ ਮੁਦਈ ਡਾ. ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
5. ਮੁਦਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
- 5 ਏ. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨੋਟਿਸ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
6. ਰਾਹਤ.

(5) ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ; ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ

Saraswati (Smt.) and others v. Dr. Suresh Jha war
(G. R. Majithia, J.)

ਡਾ. ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਨੇ ਛੋਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ; ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 5-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 5 ਗਰਮ' ਦਬਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਦੋ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ. ਸਬੂਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਛੋਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਸੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ, ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਇਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ . ਨੋਟਿਸ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(7) ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਧਿਰ ਮੁਦਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸਥਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸੀਮਾ-ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ. ਜ਼ਿੰਮੀਦਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਧਿਰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਵਾਰਸ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਅਗਿਆਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਮੁਦਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ , ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। . ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

Saraswati (Smt.) and others v. Dr. Suresh Jha war
(G. R. Majithia, J.)

ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਨੋਟਿਸ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕਿਸੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ, ਨਵੀਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਨਵੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਟੇਦਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਵੇ। ਕਾਈ ਖੁਸ਼ਰੂ ਬਨਾਮ ਬਾਈ ਜੇਰਬਾਈ (1) _____ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

(1) 1949 ਐਫਸੀ 124 'ਤੇ.

Saraswati (Smt.) and others v. Dr. Suresh Jha war
(G. R. Majithia, J.)

"ਪਟੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਟੇਦਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ। ਜੇਕਰ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਪ-ਪਟੇਦਾਰ ਪਟੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੇ ਝਾਂਸੇ ਰਾਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਹੁਣ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 116. ਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸਾਲ ਜਾਂ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਮਹੀਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸੰਘੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬੇਦਖਲੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਛੋਟ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਿਸਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਗੰਗਾ ਦੱਤ ਮੁਨੇਰਕਾ ਬਨਾਮ ਕਾਰਤਿਕ ਚੰਦਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ: -

Saraswati (Smt.) and others v. Dr. Suresh Jha war
(G. R. Majithia, J.)

“ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ

(2) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1067

ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਠੇਕਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਪ੍ਰੀਮਾਈਜ਼ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1950 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਹਿ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ 'ਮਾਸਿਕ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸੰਬੰਧੀ ਸਬੰਧ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿੱਤਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਸ ਕਿੱਤੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(8) ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ, ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਛੋਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਹੈ। ਖੋਜ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਇਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ ਕਿਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਉਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਸਿਵਲ ਮਿਸ ਵਿੱਚ. 1979 ਦੇ ਨੰਬਰ 731-ਸੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਛੋਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਭਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ

Saraswati (Smt.) and others v. Dr. Suresh Jha war
(G. R. Majithia, J.)

ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸੁਆਗਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 27, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਮਿਸ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(10) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ